

Granskningsutlåtande

2022-11-30

Detaljplan för Borgvik 1:2, 1:7, 1:8 samt del av Norra Kungsladugården 1:11, Kungsörs kommun

Förslagets syfte och huvuddrag

Planförslaget som varit ute på granskning syftar till att möjliggöra för upp till 20 nya bostäder på fastigheterna Borgvik 1:2, 1:7, 1:8 samt del av Norra Kungsladugården 1:11.

Hur granskningen har bedrivits:

Detaljplanen har varit ute på granskning under tiden fr.o.m. 20 september 2022 t.o.m. 16 oktober 2022. Samtliga handlingar och yttranden finns i arkivet hos Kungsörs kommun.

Inkomna yttranden med kommentarer:

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Kulturmiljö

Med hänvisning till områdets kulturhistoriska värden och bebyggelsestruktur är det viktigt att den nya bebyggelsen anpassas till den omgivande miljön. Länsstyrelsen vidhåller att det är av stor vikt hur byggnaderna placeras inom planområdet. För att skapa siktlinjer och luft mellan husen kan med fördel, radhuslängorna brytas upp till mindre enheter. Den tillkommande bebyggelsen bör även anpassas till terrängen så att den inte blir för hög i relation till omkringliggande bebyggelse. Länsstyrelsen noterar att nockhöjden har sänkts från 9 till 7,5 meter.

Vid utformningen bör särskild hänsyn tas till kulturmiljön Kungsudden. Den utgör den sydligaste och enda bevarade delen med ett antal grunder efter Kungsörs kungsgårds byggnader. Länsstyrelsen anser att bebyggelsen bör anpassas i skala och gestaltning så att den inte blir dominerande. Länsstyrelsen ser det därför som positivt att plankartan nu har försetts med utformningsbestämmelser gällande den tillkommande bebyggelsen. Gällande färgsättningen bör det dock

tydliggöras vad som avses med ”en kulör som följer befintliga kulturhistoriska byggnader i området”. Länsstyrelsen ser att det finns behov av ytterligare bestämmelser i detaljplanen gällande skala och gestaltning för att anpassa den nytillkommande bebyggelsen till kulturmiljön Kungsudden.

Fornlämningar

En stor del av detaljplaneområdet utgör en fornlämning. Där finns lämningar av bland annat byggnader efter Kungsladugården, som har anor från Gustav Vasas tid. Det kommer att krävas en arkeologisk undersökning inför nybyggnation.

Följande formulering på plankartan har inte ändrats (se Länsstyrelsens samrådsyttrande): ”Då området innehåller fornlämningar måste den som utför byggnation eller markarbeten vara särskilt uppmärksam på eventuell förekomst av arkeologiska fynd. För alla former av markingrepp krävs tillstånd av Länsstyrelsen och möjligtvis ytterligare arkeologiska åtgärder. Se vidare om anmälningsplikt enligt kulturmiljölagen i detaljplanens beskrivning under avsnitt: Fornlämningar.

Texten kan kortas ned till följande: För alla former av markingrepp inom detaljplaneområdet ska kontakt tas med Länsstyrelsen som beslutar om arkeologiska åtgärder.

Kommentar:

Plankartans reglering av byggnadshöjd har reglerats något inför antagande. Tillåten byggnadshöjd föreslås till 6 meter för att ytterligare anpassa skalan mot befintlig bebyggelse. Planbeskrivningen har också kompletterats så att det är tydligare vad som avses med utformningsbestämmelserna i plankartan. Formulering i plankartan gällande fornlämning har kortats ned.

Lantmäteriet

Lantmäteriet har ingen erinran om planförslagets handlingar.

Kommentar:

Noterat

Trafikverket

Väster om planområdet går länsväg 250, utpekat funktionellt prioriterat vägnät och rekommenderad väg för farligt gods. Söder om planområdet går Svealandsbanan, även här förekommer farligt gods.

Utmed väg 250 råder ett byggnadsfritt avstånd om 30 meter, räknat från vägområdet som slutar vid vägdikets bakslänt. Trafikverket

påpekade i samrådsskedet (TRV 2021/146296) att kommunen till granskningskedet behöver redovisa tydliga argument för önskan att göra avsteg, detta har kommunen inte uppvisat. Trafikverket anser därför att det inte finns skäl till avsteg och att den tillståndspliktiga zonen ska hållas.

Avseende riskutredningen anser Trafikverket att utredningen ska uppdateras med all tågtrafik. År 2040 beräknas det passera ca 44 tåg dagligen. Risk för urspårning gäller alla passerande tåg, inte endast godståg.

Kommentar:

Kommunen har efter granskningen stämt av förutsättningarna på platsen mer ingående med Trafikverket. Då förklarades bland annat att kommunen anser att det borde vara möjligt med avsteg eftersom planområdet ligger ungefär 4 meter högre än vad väg 250 gör. De två områdena skiljs också åt av dike, vägräcke samt en befintlig mur.

Kommunen anser också att ett avsteg från det byggnadsfria avståndet borde vara möjligt eftersom plankartan regleras i enlighet med den genomförda riskutredningen för att åstadkomma erforderliga säkerhetsavstånd.

Trafikverket har, via mail daterat 2022-11-03, meddelat att det är möjligt med ett avsteg från det byggnadsfria avståndet med hänvisning till argument ovan. Det riskavstånd som rekommenderas i riskutredningen ska följas och avståndet till järnväg ska fortsatt vara minst 30 meter, mätt från spårmit.

Riskutredningen uppdateras enligt Trafikverkets yttrande.

Räddningstjänsten Mälardalen

I planbeskrivningen saknas information om brandvattenförsörjning. För att säkerställa att brandposter finns tillgängliga i området och har rätt kapacitet bör planbeskrivningen kompletteras med följande information från RTMD:s tidigare remissvar i ärendet: Då planområdet är en del av Kungsörs tätort ska det enligt aktuellt handlingsprogram brandvattenförsörjas från brandpostnät med minsta kapacitet 600 l/min enligt rekommenderade avstånd nedan.

Rekommenderat maximalt avstånd från sämst belägna uppställningsplats för räddningsfordon till brandpost är 75 meter, vilket medför ett maximalt inbördes avstånd mellan brandposter på 150 meter. Därefter skall avstånd från uppställningsplats för fordon till

angreppspunkt vid byggnad enligt Boverkets byggregler inte överstiga 50 meter.

Kommentar:

Planbeskrivningen har uppdaterats med information enligt räddningstjänstens yttrande.

Planbeskrivningen har också uppdaterats med information om att närmaste brandpost finns lokaliserad i direkt anslutning norr om planområdet. Denna brandpost har en uppmätt kapacitet på 600 l/min.

Mälarenergi AB

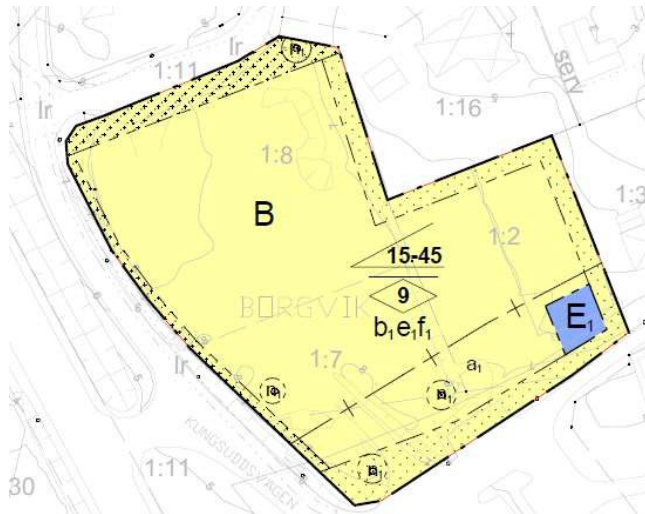
I planbeskrivningen s.16 under rubriken Elförsörjning önskas en komplettering av texten då befintlig transformatorstation som försörjer bl.a. Borgvik med el inte är tillräcklig för denna exploatering.

Plankartan har enligt samrådsredogörelsen kompletteras med ett E-område om 10x10 m för en ny transformatorstation. Det stämmer att kommunen stämt av och fått klartecken med Mälarenergi Elnät angående denna storlek på E-område i detta fall, då E-området föreslogs placeras enligt bilden nedan. Eområdet i plankartan i granskningshandlingen har dock flyttats jämfört med den överenskomna placeringen och är nu till stor del placerat på prickmark, vilket innebär att det inte kan uppföras en transformatorstation på platsen. Föreliggande placering i plankartan kan därmed inte accepteras.

I planbeskrivningen behandlas kulturmiljö och gestaltning av området. Mälarenergi Elnät vill informera om att den planerade transformatorstationen i området kommer att vara en standardstation, där färgsättningen kan väljas för att smälta in med omgivande bebyggelse. Stationen kommer inte att byggas med träfasad på grund av tekniska förutsättningar.

Ev. sanering av marken på fastigheten bekostas av exploatören.

I övrigt inget att erinra.

**Kommentar:**

Planbeskrivningen förtydligas med beskrivning om att befintlig transformatorstations kapacitet inte klarar av en exploatering inom området.

E-området utökas något åt öster till antagandet. Prickmark närmast vägen i söder tas också bort för att underlätta MälarEnergis placering av transformatorstation. Detta har stämts av med MälarEnergi som godkänt E-områdets utformning via mail daterat 2022-11-03.

VafabMiljö Kommunalförbund

VafabMiljö har tagit del av rubricerat ärende och har inga ytterligare synpunkter på planförslaget.

Kommentar:

Noterat

Sakägare**Privatperson 1**

Jag tycker att det är tråkigt med era kalla noteringar till våra kommentarer.

Att ni inte tar ansvar för den ökade trafiken ut från Kungsudden, som redan idag är ett problem. Självklart är det kommunens ansvar att se till att det blir på bästa sätt vid nybyggnationer. Då passar andra ställen bättre för enklare och säkrare utfarter.

Dessutom kommer ni att förstöra det natursköna område som finns idag, med djurliv och strövområden. Bygg bortåt OK istället.

Sen att vi som bor här, kommer att få sämre levnadsvillkor, med nedsatt eftermiddags- och kvällssol, tänker ni inte heller på!!! Dessutom kommer det att dra ner värdet på våra bostäder.

För att minska insyn i våra bostäder, vill vi ha någon form av plank/busstage, som hindrar de nya bostäderna att se in. Detta ska betalas av byggherre/kommun.

Om inte, så kommer jag att känna mig tvungen att själv plantera något högt på min tomt, för att hindra insyn. Kvällssolen blir förstörd i vilket fall som helst.

Men det kommer också att hindra den sjöutsikt som eftertraktas för bygget. Eller hur?

Då faller hela poängen med att placera bostäder på Kungsudden. Om att det sedan visar sig, att avsaknad av sol gör att våra gräsmattor blir mossfyllda, och övrig vegetation, blommor och odlingar, blir sämre, samt att avrinning gör tomten blöt, vill jag att kommunen lovar att köpa ut mitt hus för ett värde av 3 000 000 kr, som utgör ett marknadsvärde som behövs för att hitta en likvärdig bostad på ett liknande ställe som Kungsudden.

Er byråkratnonchalans är ovärdig mot invånare i kommunen. De kalla och avvisande svar som ges i era noteringar är tråkiga och ovärdiga i bemötandet med medborgare/skattebetalare.

Har ni glömt vem ni jobbar åt, och vem som betalar era löner?

Man kanske får tänka på boende i annan ort!!!!

Kommentar:

Förutom lindarna som finns på platsen och som skyddas i detaljplanen finns inga inventerade naturvärden inom planområdet. Vid nybyggnation finns risken att naturliv påverkas negativt. Inom planområdet har det dock tidigare funnits byggnader. På så sätt är det inte helt orörd naturmark som tas i anspråk vilket ses som positivt. Den eventuella påverkan som kan komma att ske på naturlivet bedöms i detta fall som godtagbart.

Trafiksäkerhetshöjande åtgärder kan bli aktuellt i samband med exploatering men är inget som hanteras i aktuell detaljplan. Kommunens bedömning är att tillräckligt med yta finns för att anordna säkra korsningar men detta sköts i andra processer.

Den gällande planen för området, vilken den nya delvis ersätter, medger för en byggnad med en höjd på 6,5 meter på platsen. Byggrätten som tillåts i den äldre och gällande planen är dessutom större än det hotell som tidigare låg på platsen. Kommunen menar att

fastighetsägarens motiv angående eventuell värdeminskning av personlig egendom därför inte är en aspekt som stadsutvecklingen kan ta hänsyn till inom detaljplaneprocessen.

Enligt kommunens strategi för dagvattenhantering får avrinningen från planområdet inte öka efter en exploatering. Åtgärder för att fördröja ökad avrinning ska lösas inom planområdet. Framtagen dagvattenutredning visar vilka mängder som behöver fördröjas och hur det kan lösas. Exakt utformning bestäms i bygglovskedet.

Privatperson 2

Generellt

Vi noterar att i den justerade detaljplanen (DP) finns minimalt hänsyn och ändringar tagna enligt inkomna förslag. Detta är långt ifrån tillräckligt och det finns mycket som behöver ses över för att exploateringen skall vara till gagn för kommunens skattebetalare samt inte orsaka oacceptabla störningar för oss redan boende samt i området bedrivna verksamheter.

Vi motsätter oss inte byggnation men vi anser att den föreslagna detaljplanen tillåter alltför omfattande byggnation som inte är motiverad i området och inte heller passar in. Detaljplanen tar inte alls hänsyn till att parkeringsmöjligheter försvinner i ett redan underdimensionerat område. Upp till 20 permanentboende kommer att kräva fler parkeringsmöjligheter. Det finns i nuläget inte tillräckligt med parkeringsplatser i området för att täcka behovet en vanlig sommardag eller helg. Vid evenemang fungerar det inte alls med parkeringssituationen trots att del av området som DP behandlar används. Kommunen har ett ansvar för en fungerande parkeringssituation i området tvärtemot vad som uttryckligen skrivs i DP.

Vi noterar att skissade placeringar av huskroppar i DP är omöjliga om det som skrivs i DP skall gälla och följas, t ex kan inte linden i NO delen vara kvar eftersom rotsystemet kommer att skadas av grävarbeten samt kan inte ett träd av den storleken stå så nära ett flerfamiljshus "av säkerhetsskäl". Med de vaga och oprecisa formuleringar som skall skydda träden i DP finns i praktiken ingen skydd för träden. Det är lätt att få uppfattningen att det är avsiktligt vaga formuleringar för att exploatörer enkelt skall kunna kringgå bestämmelserna i DP, det är subjektiva bedömningar som kommer att vara avgörande. De utritade huskropparna i området har redan legat ute offentligt för intresse hos mäklare och är alltså inte fiktiva skisser, de speglar befintliga önskemål om hur bebyggelse skall utformas.

För att en framtida detaljplan skall möta och följa den gällande översiktsplanen, komma kommunens skattebetalare till gagn, inte för all framtid förstöra områdets värden för privat vinning, inte skapa trafik kaos samt smälta in i befintlig miljö vill vi att följande beaktas och justeras för i kommande detaljplan;

- Endast tillåta byggnader i ett plan
- Minska antalet tillåtna bostäder till 10
- Tillåten nockhöjd max 7.0 meter
- Avsätta/stycka av del av ytan för allmän parkering för Kungsuddens och reservatets besökare motsvarande minst 30 parkeringsplatser där nattparkering inte tillåts, detta för att kompensera förlorade parkeringsmöjligheter.
- Takvinkel max 22.5°
- Inte tillåta bullerplank högre än 2.5 meter, eventuell byggnation får tillse att adekvat material används för bullerdämpning
- Tydliggöra skyddet av lindarna på fastigheterna med inskrivna begränsningar som inte ger möjlighet till subjektiva tolkningar för att ta bort dem
- Med det föreliggande planförslaget menas att parkeringslösning skall göras inom detaljplanens område, detta är omöjligt om 20 bostäder anläggs – kan bara lösas genom att reducera bostäderna till ca hälften, dvs max 10 bostäder.
- Kungsudden har ett kulturhistoriskt värde som kommunen har ett ansvar att förvalta på bästa sätt gentemot allmänhet t ex genom ökad tillgänglighet, inte minskad tillgänglighet som är en ofrånkomlig följd av liggande förslag till DP.

Planbeskrivningen

Kommentar till rubriken Utformning

- Tillåten takvinkel anges till 15-45°. Motsätter oss detta eftersom angränsande endast har tillåten takvinkel 22.5° för att hålla ner byggnadshöjden enligt detaljplan för denna fastighet. Detta bör även gälla för denna detaljplan för att harmonisera området.
- Kommentarer till rubriken Markens anordnande och vegetation
- Träden. Vilka garantier finns för att förhindra att träden på fastigheterna inte fälls under en summarisk förevändning "annat än säkerhets- eller naturvårdsskäl"? I praktiken finns det inga naturvårdsskäl (som anges som möjligt skäl här) som kan vara grund att ta ner/bort dessa träd. Vad är ett giltigt säkerhetsskäl? Utan specificering vad det innebär blir det en subjektiv bedömning och väldigt enkelt för en exploatör att ta bort träden.

Vi önskar garantier för att träden blir kvar. Träden utgör ingen säkerhetsrisk i nuläget och byggnation skall enligt formuleringarna i planen inte påverka träden. Men det är så vagt specificerat att det i praktiken inte finns något skydd. Riktigt dåligt formulerat om det verkligen finns en vilja att bevara träden och då framför allt den stora linden i NO.

Varför anges inte en minsta radie mot befintliga träd för schaktning och anläggning för att skydda träden och rotsystemen? Utan en angiven radie blir det en subjektiv bedömning som inte kommer att fungera för att skydda träden.

Detaljplan

Planförslag

Kommentar till rubriken Bebyggelse

Att tillåta 7.5 m takhöjd medger att tvåplanshus kan byggas, dessa huskroppar kommer att bli väldigt dominerande i miljön eftersom det är radhus, kedjehus eller lamellhus som tillåts. Dessa huskroppar kan knappast betraktas utgöra en attraktiv infart till Kungsör från norr, som anges att infarten skall vara enligt gällande översiktsplan.

- Vi motsätter oss att tvåplanshus tillåts och önskar att endast enplanshus tillåts samt att max höjden 7.5 m sänks till 7.0 m för att byggnaderna skall smälta in i befintlig miljö och därmed följa gällande översiktsplan. Med utgångspunkt att det lagts stora resurser på anläggandet av parken på söder sida arbogaån i syfte att ge en attraktiv infart till orten enligt översiktsplanen så vore det märkligt att tillåta en exploatering som går emot den.
- Tänkt tillåten takvinkel upp till 45° avviker från befintlig bebyggelse och bör ändras till att harmonisera med omgivande byggnader.

Kommentar till rubriken Gator och trafik

Det finns ingen lösning presenterad på problemet som kommer att uppstå med parkering och bilar om 20 bostäder anläggs. Det är ett stort och frekvent problem i nuläget, när stor del av ytan som planeras för bebyggelse redan nyttjas som parkering, med bilar som parkeras och hindrar utfart från tomter. När denna möjlighet till parkering försvinner helt samt att ytterligare bilar tillhörande de nya boendena tillkommer så kommer trafik och parkering att bli ett stort problem. Som anges i planförslaget så kommer allmänna parkeringsplatser att försvinna men inte ersättas, det uppfattas som att nonchalera ett problem som är uppenbart. Bedömningen att kvarvarande parkeringsytorna kommer att vara tillräckliga är helt felaktig (t ex försvinner 5 permanenta och utmärkta parkeringsplatser), parkeringsytorna är inte tillräckliga i nuläget och kan då omöjligt vara

det med färre parkeringsplatser och flera bilar tillhörande permanentboende.

- Vi ser gärna att en lösning presenteras för den ändrade trafiksituationen.

Kommentar till rubriken Dagvatten/Skyfall

Garantier för att inte fastigheten Borgvik 1:16 som ligger lägre inte får tillrinnande vatten behövs.

Kommentar till rubriken Landskapsbild/stadsbild

Ett bättre utnyttjande av platsen än att bebygga är att anlägga parkering och ytor för allmänhet att utnyttja, vilket det finns ett behov av, detta skulle gagna kommunens skattebetalare bättre likt parken som kommunen anlagt omedelbart söder om Arbogaån. Befintlig bebyggelse i planområdet ligger lägre än den planerade maxhöjden 7.5 m. Tvärtemot bedömningen så kommer tillskottet att gravt förändra stadsbilden. Från sjösidan kommer siluetterna att tydligt synas vilket är något som normalt försöker undvikas.

- Enplanshus med takvinkel max 22.5° är det enda tänkbara alternativet att tillåta för att inte förfula området. Detta även i samklang med vad som är tillåtet för fastigheten intill enligt detaljplan, samt skulle inte störa den önskade attraktiva infarten till Kungsör.

Kommentar till rubriken Bullerskärm

En föreslagen bullerskärm på 6.5m enligt skiss vore en fullständig katastrof för området utseendemässigt och är inte i samklang med någonting i området och definitivt inte med gällande översiktsplan

- Vi motsätter oss bullerplank högre än 2.5 m, istället bör byggnation anpassas till rådande bullersituation.
- Det är naivt att tro att problemet med buller kan lösas med de skissade lösningar i förslaget till detaljplan.

Kommentar:

Under kommande skede kommer tillåten byggnadshöjd sänkas ytterligare. Tillåten byggnadshöjd blir i stället 6 meter. Kommunens bedömning är att skalan på tillkommande bebyggelse således anpassas till kulturhistoriskt viktig miljö.

Kommunen vill tydliggöra att byggnaders placering och slutgiltig struktur inte är bestämd än, för att minska eventuell otydlighet är tidigare strukturförslag borttagna från planbeskrivningen. Vad gäller bullerproblematiken kan detta lösas på flera sätt, bullerplank är endast

ett av förslagen, exempelvis genom att ändra strukturen och placera byggnadskropparna så att bullerskydd skapas.

De parkeringsplatser som behövs för att täcka behovet för tillkommande bostäder ska lösas inom planområdet. Angränsande parkeringsytor ska inte påverkas av exploateringen. För att lösa bristen på allmänna parkeringsplatser undersöker kommunen vilka andra ytor i närområdet som kan fungera för detta. Däremot har syftet aldrig varit att fastigheterna inom planområdet ska nyttjas för allmän parkering. Befintlig markanvändning inom området tillåter inte detta och att marken har nyttjats som parkering vid evenemang är inget som kommunen har rådighet över.

Kommunen ser över möjligheten att tillskapa parkeringsplatser efter Kungsuuddsvägen som kan användas för evenemang.

Hantering av dagvatten ska lösas inom planområdet. Enligt kommunens strategi för dagvattenhantering får inte flödet från området öka efter exploatering. Det är möjligt att lösa detta med diverse åtgärder vilket framtagna dagvattenutredning visar. Exakt utformning bestäms i bygglovskedet.

Kommunen håller med om att lindarna inom planområdet är skyddsvärda vilket tas upp i planbeskrivningen. Lindarna är beväxta med mistel och kräver därför dispens från Länsstyrelsen om de ska fällas. Utöver detta skyddas träden med specifik bestämmelse i plankartan samt att det krävs marklov för att fällning ska tillåtas vilket innebär att kommunen gör en specifik bedömning innan ett eventuellt tillstånd ges. Det tydliggörs i planbeskrivningen att schaktning och anläggning inte får påverka träden eller dess rotsystem. Kommunen bedömer att dessa skyddsåtgärder är tillräckliga.

Synpunkter inkomna under samråd

Detaljplanen var ute för samråd under perioden 17 december 2021 – 1 februari 2022. Under samrådet inkom totalt 19 yttranden.

Länsstyrelsen informerade om de kulturhistoriska värden som finns i området och att det med hänvisning till detta är viktigt att bebyggelsen anpassas till omgivande miljö. Vidare ansåg Länsstyrelsen att planbestämmelse som reglerar efterbehandling av markföroreningar skulle införas i planen.

Västra Mälardalens Myndighetsförbund efterfrågade en uppdatering av den markundersökning som genomförts i samband med planarbetet.

Trafikverket informerade om att väg 250 har ett utökat byggnadsfritt avstånd och att det krävs motivering om avsteg från det byggnadsfria avståndet ska godkännas.

Räddningstjänsten informerade om de riskkällor som finns i anslutning till planområdet och ansåg att en skyddsanalys bör genomföras för att beskriva riskbilden ytterligare och föreslå skyddsåtgärder som behövs för att uppnå en acceptabel risknivå.

Mälarenergi informerade om att befintlig transformatorstation inte är tillräcklig för ny exploatering och att plankartan måste kompletteras med ett E-område.

Flertalet sakägare och närboende framförde synpunkter som bland annat rörde byggnaders utformning och gestaltning, trafiklösningar och parkeringsproblem i området samt naturvärden. Flera av sakägarna ställde sig kritiska till en exploatering inom området.

Inkomna synpunkter under samrådet innebar följande ändringar av planförslaget:

- *Markundersökningen kompletterades och i plankartan infördes reglering som säkerställer att markföroreningar omhändertas*
- *Riskutredning togs fram och reglering av planområdet i enlighet med denna skedde*
- *Område för utbyggnad av transformatorstation infördes i plankartan*
- *Tillåten nockhöjd ändrades till byggnadshöjd och sänktes till 7,5 meter*
- *Bestämmelse som reglerar materialval och färgsättning infördes*
- *Bestämmelse som reglerar att marklov krävs för fällning av träd infördes*

Kommunens sammanvägda ställningstagande

Inkomna synpunkter under granskningen föranleder följande ändringar av planförslaget:

- *Riskutredningen uppdateras med nya uppgifter gällande tågtrafik*
- *E-området utökas och prickmark i anslutning tas bort för att möjliggöra utbyggnad av transformatorstation*
- *Tillåten byggnadshöjd sänks till 6 meter*
- *Planbeskrivningen förtydligas avseende gestaltning, brandvatten och befintlig transformators kapacitet*

Utöver detta sker endast redaktionella ändringar.

Kommunen föreslår att förslag till detaljplan tas vidare för antagande.

Rune Larsen
Teknisk chef

Kristofer Agdahl och Gustav Carlsbrand
Planarkitekter